

**Dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.**  
**Inštitut za intelektualno lastnino**  
**Dalmatinova ulica 2, 1000 Ljubljana**

**Ana Fidler**  
**Centralna tehniška knjižnica Univerze v Ljubljani**  
**Trg Republike 3, 1000 Ljubljana**

**Dr. Peter Sterle**  
**Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije**  
**Direktorat za znanost in inovacije**  
**Kotnikova ulica 38, 1000 Ljubljana**

**V Ljubljani, 12. 4. 2024**

Spoštovani dr. Peter Sterle,

na začetku tega tedna ste nama posredovali osnutek Nacionalne strategije intelektualne lastnine do leta 2030 (v nadaljevanju osnutek Strategije IL), ki ga pripravlja Urad RS za intelektualno lastnino (URSIL) s sodelavci, in predlagali, da ga preučiva in podava pripombe, zlasti kot s strani ministra dr. Igorja Papiča imenovani predstavnici za Slovenijo za European Research Area (ERA) ukrep 2, ki se nanaša prav na predlaganje zakonodajnega in regulativnega okvira EU o avtorskih pravicah in podatkih, ki bo primeren za področje raziskav.

Zahvaljujemo se za priložnost podati komentarje in pripombe na osnutek Strategije IL. V postopek priprave osnutka Strategije IL, kljub najini vlogi kot nosilki ukrepov ERA 2, nisva vključeni. Dr. Maja Bogataj Jančič je sicer strokovnjakinja s področja intelektualne lastnine in zlasti avtorskega prava, v zadnjem času se veliko ukvarja tudi z upravljanjem podatkov za umetno inteligenco in odprtimi podatki. V času zadnje reforme avtorskega prava pri nas je zastopala številne deležnike s področja raziskovanja, znanosti in druge deležnike, ki zastopajo javni interes v avtorskem pravu. Je specialistka za področje avtorskih pravic, ki že 20 let vodi Inštitut za intelektualno lastnino, ki ima med drugim status stalnega opazovalca pri Svetovni organizaciji za intelektualno lastnino (WIPO) in v zadnjem letu Inštitut za odprte podatke in intelektualno lastnino ODIPI, v letošnjem šolskem letu je pridružena raziskovalka na Berkman Klein Centru na Harvardu, zadnja štiri leta je sopedredovala delovni skupini za upravljanje podatkov pri Global Partnership on Artificial Intelligence (gpai.si), katerega članica je tudi Slovenija in je bila v to skupino imenovana na predlog Slovenije, je tudi članica upravnega odbora Communie, nacionalna in regionalna koordinatorka za Knowledge Rights 21 in pravna vodja Creative Commons Slovenija, ter zastopnica za znamke in modele. Ana Fidler je pravica v Centralni tehniški knjižnici Univerze v Ljubljani (CTK), ki se posebej ukvarja z avtorskimi pravicami na področju knjižnic, zlasti raziskovalnih knjižnic, in znanosti in ki se posebej ukvarja tudi s področjem odprte znanosti, saj je CTK vodilni partner projekta SPOZNAJ.

Pregledali sva poslani osnutek in imava več temeljnih pripomb. Temeljne pripombe je potrebno nujno upoštevati in posledično odpraviti identificirane pomanjkljivosti, ki so z njimi povezane in ključno vplivajo na oblikovanje osnutka Strategije IL. Brez odprave temeljnih pripomb je razpravljati o ukrepih, ki so namenjeni sledenju (samo tem trem) strateškim ciljem, brez smisla.

Trenutni osnutek Strategije IL ne more biti usklajen z ERA ukrepom 2, ki se nanaša na predlaganje zakonodajnega in regulativnega okvira EU o avtorskih pravicah in podatkih, ki bo primeren za področje raziskav, če se ne odpravi temeljnih pomanjkljivosti, ki jih izpostavlja v nadaljevanju:

### **1. Premalo vključujoč in premalo transparenten proces priprave Strategije IL, ki vpliva tudi na vsebino osnutka Strategije IL.**

Deležnikov s področja raziskovanja in znanosti, ki so sicer aktivni in podkovani z znanjem s področja avtorskih pravic in podatkov, kar so izkazali zlasti med zadnjimi spremembami Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP), pripravljenci osnutka Strategije IL niso vključili v procese priprave osnutka Strategije IL (ali jih niso vabili ali pa niso vabili pristojnih predstavnikov) oziroma jih niso vključili dovolj dobro. Če omeniva samo Posvet o nadaljnjem razvoju avtorskopravne zakonodaje, ki ga je organiziral URSIL, 6. 12. 2022, na katerem je med drugim prisostvovala Koordinacija samostojnih raziskovalnih inštitutov Slovenije (KOSRIS) in tudi številni posamezni člani KOSRIS, ki so izrazili interes, da bi sodelovali na vseh postopkih povezanih s spreminjanjem zakonodajnega okvira iz pristojnosti URSIL, ki se tiče znanosti in raziskovanja in še posebej avtorskega prava, je problematično to, da so bili na delavnice posebej vabljeni le štirje inštituti (Kemijski inštitut, Inštitut Jožef Stefan, Kmetijski inštitut Slovenije in Nacionalni inštitut za biologijo) od skupno 24 inštitutov. Člani KOSRIS-a, ki niso bili izrecno vabljeni: Akademska in raziskovalna mreža Slovenije (Arnes), Geološki zavod Slovenije, Gozdarski inštitut, Inštitut informacijskih znanosti Maribor (IZUM), Inštitut za civilizacijo in kulturo, Inštitut za ekonomska raziskovanja (IER), Inštitut za hidravlične raziskave (Hidroinštitut), Inštitut za hmeljarstvo in pivovarstvo Slovenije, Inštitut za kovinske materiale in tehnologije (IMT), Inštitut za kriminologijo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, Inštitut za matematiko in fiziko (IMFM), Inštitut za narodnostna vprašanja, Inštitut za novejšo zgodovino, Mirovni inštitut, Pedagoški inštitut, Rudolfovo - znanstveno in tehnološko središče Novo mesto, Urbanistični inštitut Republike Slovenije, Zavod za gradbeništvo Slovenije, Znanstveno-raziskovalno središče Koper (ZRS Koper) in Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in umetnosti (ZRC SAZU).

Na omenjenem posvetu so bili prisotni tudi predstavniki civilne družbe, ki so izrecno prosili, da se jih vključi v družbene razprave o oblikovanju strategije s področja intelektualne lastnine, a so bili spregledani: Inštitut Državljan D, zavod za spodbujanje informacijske in medijske pismenosti, Ljubljana, Danes je nov dan, Inštitut za druga vprašanja, Šolski center Ljubljana, Društvo ravnateljev srednjih šol, višjih šol in dijaških domov Slovenije, Združenja ravnateljev vrtcev Slovenije, Zveza bibliotekarskih društev Slovenije in Nacionalni svet za knjižnično dejavnost, pri čemer ima zlasti zadnji ključno vlogo tudi na področju raziskovanja in znanosti.

Spregledane so bile tudi institucije, ki imajo velik interes s področja odprte znanosti. Kljub temu, da v Sloveniji obstaja Slovenska skupnost odprte znanosti (SSOZ), URSIL te skupnosti ni identificiral kot dovolj pomembne. Tako niso bile vabljene sledeče institucije: Arhiv družboslovnih podatkov, Slovenska raziskovalna infrastruktura za jezikovne vire in tehnologije, Društvo doktorskih študentov in raziskovalcev na začetku kariere (Mlada akademija), Društvo za ekonomijo znanja, Fakulteta za informacijske študije v Novem mestu, Inštitut Center odličnosti InnoRenew CoE, Inštitut za intelektualno lastnino, Inštitut za odprte podatke in intelektualno lastnino ODIPI, Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (ARIS), Mednarodno združenje za raziskovalne podatke Research Data Alliance (RDA), vozlišče Slovenije, Univerzitetna založba Univerze v Mariboru, Univerzitetna knjižnica Maribor, Založba Univerze na Primorskem in Založba ZRC SAZU.

To je še posebej problematično, ker je v osnutku Strategije IL na strani 4 izrecno navedeno, da so bili predlagani ukrepi preverjeni na treh delavnicah s strani deležnikov iz gospodarstva, znanosti, izobraževanja ter kulturnega in kreativnega sektorja ter da je bil pri pripravi analize poudarek prav na

posvetu z deležniki. Številne raziskovalne organizacije (navedene zgoraj) in predstavniki, ki so v preteklosti izrecno izrazili, da imajo interes sodelovati v javnih razpravah, na delavnice niso bili vabljeni oziroma se jih ni prosilo za ustrezne odzive, zato se zdi, kot da so se pripravljavci osnutka Strategije IL posebej trudili, da tisti, ki so bili v dosedanjih procesih posebej aktivni, ne bi podali odzivov na predlagane ukrepe. To je še posebej problematično, ker pripravljavci osnutka Strategije IL sami izpostavljajo, da je znanje o intelektualni lastnini na splošno slabo, kar velja tudi za raziskovalno in znanstveno skupnost. Ker očitno situacijo dobro poznajo, bi bilo smiselno, da se potem na delavnice povabi tiste deležnike, ki bi lahko kompetentno sodelovali. Koliko odgovorov s strani deležnikov, ki so del raziskovalne oziroma znanstvene skupnosti so pripravljavci osnutka Strategije IL dejansko prejeli? In kakšni so ti odzivi? Kot predstavnici ERA za ukrep 2 za Slovenijo predlagava, da se pridobi odzive, da se jih lahko preuči.

Deležniki, ki so se delavnic udeležili, so na njih doživeli predstavitev raziskave s strani Inštituta za ekonomska raziskovanja, na tej raziskavi temelječe predloge treh strateških ciljev in v zvezi s temi cilji predlagane ukrepe. Deležnikom so bile izročene natisnjene tabele s predlogi ukrepov za krepitev strateških ciljev, pri čemer so bili na sami delavnici pozvani, da podajo odzive oziroma da ovrednotijo pomembnost posameznih ukrepov. Tisti, ki izpolnjene tabele niso oddali na delavnici, so jo lahko poslali naknadno po el. pošti v roku parih dni. Takšen način ni primeren in ni učinkovit, če se želi pridobiti vsebinske odzive. Deležnikom bi bilo potrebno omogočiti, da podajo pripombe na samo raziskavo, na predloge strateških ciljev in na sam osnutek vprašalnika tako, da bi imeli dovolj časa, da se na vse skupaj odzovejo naknadno in po natančnejši preučitvi predloženega gradiva (Ana Fidler se je delavnice za deležnike udeležila na dan 18. 3. 2024 in zato je zgornja ocena podana "iz prve roke"). Če bi URSIL resnično želel temeljit odziv deležnikov s področja raziskovanja, znanosti in odprte znanosti, bi k podajanju odzivov povabil širši krog deležnikov in ne le tistih, ki so se uspeli udeležiti delavnice.

*Zanima naju, koliko odzivov so pripravljavci osnutka Strategije IL sploh prejeli? Če so prejeli zelo malo odzivov, se lahko zaključí, da so bile delavnice bolj ali manj namenjene zgolj predstavitvi pripravljenih predlogov in niso bile namenjene zbiranju odzivov deležnikov.*

- 2. Na predstavitvah na delavnicah na prosojnici številka 4 je bilo med izhodišči izrecno zapisano, da je cilj pripraviti Nacionalno strategijo intelektualne lastnine in da to ni strategija URSIL-a. Iz pregleda osnutka Strategije IL in zlasti iz pregleda predlaganih strateških ciljev in ukrepov se zdi, da ta cilj ni izpolnjen.**

Strategija IL ne bi smela biti namenjena sebi, ampak bi bilo potrebno izhodiščno prepoznati, da je intelektualna lastnina oziroma da so pravice intelektualne lastnine le eno izmed orodij spodbujanja ustvarjalnosti in inovativnosti. Pravice intelektualne lastnine delujejo na način, da se z njimi oblikujejo zasebne pravice in zasebna upravičenja. Prav zato morajo biti sistem oblikovanja intelektualne lastnine in državni ukrepi pri spodbujanju varstva in uveljavljanja intelektualne lastnine oblikovani s posebej pazljivim premislekom in ob tehtanju ustavno-pravnih vrednot drugih deležnikov v družbi.

Intelektualna lastnina oziroma pravno varstvo intelektualne lastnine v obliki pravic intelektualne lastnine so tako lahko le eden od instrumentov za spodbujanje ustvarjalnosti in inovativnosti, kar bi morala prepoznati tudi dobro pripravljena nacionalna strategija na področju spodbujanja ustvarjalnosti in inovativnosti, ki bi poleg intelektualne lastnine morala prepoznati tudi druge instrumente. S tem namenom bi bilo potrebno izpeljati temeljito analizo, ki bi identificirala, kateri cilji in posledično ukrepi so namenjeni spodbujanju ustvarjalnosti in inovativnosti ter izboljšanju varstva potrošnikov in konkurence. Ta nujni predhodni korak osnutek Strategije IL popolnoma zanemari.

Osnutek Strategije IL sicer mestoma skuša ubesediti, da naj bi bila Strategija IL namenjena spodbujanju ustvarjalnosti in inovativnosti in doseganju drugih ciljev, ki vodijo k družbenem napredku, vendar se pri podrobnejši analizi osnutka pokaže, da so to bolj ali manj votle besede. Osnutek Strategije IL sicer v Poglavlju 4 (Vizija, Poslanstvo, Vrednote in vodilna načela) omenja, da naj bi bile vrednote in vodilna načela tudi javni interes, kot tudi celo odprta znanost in odprte inovacije, vendar se resnost sledenja tem vrednotam pokaže v oblikovanju strateških ciljev in ukrepov, kjer pa te zapisane vrednote nimajo podpore oziroma se ne prevedejo v konkretne ukrepe.

**3. Med Izhodišči na prosojnici številka 4 je tudi izrecno zapisano, da “Strategija - kot krovna strategija - ne obravnava specifik posameznih oblik intelektualne lastnine”, kar je velika pomanjkljivost krovnega osnutka Strategije IL.**

Med Izhodišči na prosojnici številka 4 je tudi izrecno zapisano, da “Strategija - kot krovna strategija - ne obravnava specifik posameznih oblik intelektualne lastnine” pri čemer naj bi izhajali iz nacionalnih strategij drugih držav in Svetovne organizacije za intelektualno lastnino (WIPO). Takšen pristop je napačen in škodljiv. Zlasti je to problematično, ker pripravljavci osnutka Strategije IL po drugi strani v en koš tlačijo obe področji (področje industrijske lastnine in področje avtorskih pravic), čeprav med njima obstajajo velike razlike. Tako npr. pri prikazovanju ekosistema, ki ga je potrebno upoštevati pri oblikovanju Strategije IL, se npr. zanašajo zgolj na študije, ki se tičejo podjetniško-inovacijskega ekosistema na podlagi študije SPIRIT (*Current state of play of the Slovenian national innovation ecosystem*), ki upoštevajo predvsem in samo industrijsko lastnino. Pregledali sva celotno študijo in ugotavljava, da je avtorska pravica (*copyright*) omenjena natančno in samo dvakrat (na strani 46 in na strani 29 v kontekstu *copyright management*), zato prikaz ekosistema ni ustrezen v kontekstu Strategije IL. Bi pa morebiti lahko bil za prikaz ekosistema, ki se nanaša na industrijsko lastnino.

Tega, da pripravljavci Strategije IL po eni strani oblikujejo krovno strategijo, ki se nanaša tako na pravice industrijske lastnine kot tudi na avtorske pravice, po drugi strani pa na številnih mestih upoštevajo zgolj industrijsko lastnino, ni mogoče spregledati in je zato napačno.

Med področjem avtorskih pravic in pravic industrijske lastnine oziroma med spodbujanjem ustvarjalnosti na eni strani in inovativnosti na drugi, obstajajo zelo velike razlike. Zato je nepravilno, da se teh dveh področij ne ločuje v krovnem dokumentu. Prav neločevanje teh dveh področij lahko zelo škodljivo vpliva zlasti tudi na področje raziskovanja in znanosti, vključno odprte znanosti.

Popolnoma razumljivo je, da je področje inovacij zelo občutljivo in zavezano varovanju poslovnih skrivnosti. Deležniki med seboj konkurirajo in težko sodelujejo pri vprašanjih, ki se tičejo oblikovanja zakonodaje. Povsem drugače je na področju avtorskih pravic in zlasti z njimi povezanimi izjemami in omejitvami za področje raziskovanja: tu deležniki prepoznajo, da je odločilno sodelovanje in skupno nastopanje (zato imamo npr. organizacije LIBER, COAR, EOSC).

Tudi v Evropski Uniji je to za področje znanosti že zdavnaj pripoznano. Zato je tudi European Research Area (ERA) posledično oblikovala različne ukrepe za področje industrijske lastnine in različne ukrepe za področje avtorskih pravic. Ukrepi 2: Predlagati zakonodajni in regulativni okvir EU o avtorskih pravicah in podatkih, ki bo primeren za področje raziskav, se tako ukvarja s področjem avtorskih pravic, ukrepa 15 in 20 pa sta osredotočena na industrijsko lastnino, ki spodbuja inovacije, in se nanašata na vzpostavitev regionalnih in nacionalnih ekosistemov na področju raziskav in inovacij za izboljšavo regionalne/nacionalne odličnosti in konkurenčnosti, ter na podporo prednostnega razvrščanja, usklajevanja in usmerjanja naložb in reform na področju raziskav in inovacij.

Strategija IL bi morala že v izhodišču in na nivoju krovne strategije ločiti najmanj dva dela: in sicer del, ki se nanaša na spodbujanje inovativnosti (industrijska lastnina) in na del, ki se nanaša na spodbujanje ustvarjalnosti (avtorska in sorodne pravice, upravljanje s podatki) in potencialno tudi na del, ki se nanaša na varstvo potrošnikov in konkurence.

Z ločevanjem na dva dela bi se lahko v osnutku Strategije IL bolje poudaril pomen področja odprte znanosti, ki ima v Republiki Sloveniji posebno mesto. Novonastajajoča strategija za področje intelektualne lastnine bi morala to področje bolj upoštevati oziroma vsaj zaznati dejstvo, da na teh področjih že obstajajo nacionalne strategije, ki jih osnutek Strategije IL sploh ne zaznava (na strani 3 omenja le Strategijo razvoja Slovenije 2030).

#### **4. Celoten osnutek predvsem izpostavlja gospodarstvo in poudarja pomen gospodarstva, pri čemer zanemarja raziskovanje in znanost.**

Na prvi strani: »Strateški dokument je bil zasnovan za spodbujanje inovacij, varovanje intelektualnih stvaritev ter spodbujanje gospodarske rasti ...«; »Intelektualna lastnina je temelj uspešnega gospodarstva ...«; »Današnje gospodarstvo temelji na ...«.

Med ukrepi sta znanost in raziskovanje omenjena samo v kontekstu odprte znanosti, kar ni pravilno, saj imata znanost in raziskovanje lahko velike multiplikativne učinke za družbeni napredek tudi izven odprte znanosti.

Glede na to, da so bili v Sloveniji za uveljavitev načel odprte znanosti v zadnjih letih sprejeti številni dokumenti in pravni akti (Nacionalna strategija odprtega dostopa do znanstvenih objav in raziskovalnih podatkov v Sloveniji 2015-2020,<sup>1</sup> Akcijski načrt izvedbe navedene strategije,<sup>2</sup> Resolucija o znanstvenoraziskovalni in inovacijski strategiji Slo. 2030,<sup>3</sup> Akcijski načrt za odprto znanost,<sup>4</sup> Zakon o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti,<sup>5</sup> Uredba o izvajanju znanstvenoraziskovalnega dela v skladu z načeli odprte znanosti<sup>6</sup>) in da je Slovenija pristopila k izvajanju ukrepov ERA, med drugim k izvajanju ukrepa 2: Predlagati zakonodajni in regulativni okvir EU o avtorskih pravicah in podatkih, ki bo primeren za področje raziskav, kar izhaja iz Skleпов Sveta o prihodnjem upravljanju Evropskega

---

<sup>1</sup>Nacionalna strategija odprtega dostopa do znanstvenih objav in raziskovalnih podatkov v Sloveniji 2015-2020, dostopno na: [https://www.gov.si/assets/ministrstva/MIZS/Dokumenti/ZNANOST/Strategije/Nacionalna\\_strategija\\_odprtega\\_dostopa.pdf](https://www.gov.si/assets/ministrstva/MIZS/Dokumenti/ZNANOST/Strategije/Nacionalna_strategija_odprtega_dostopa.pdf)

<sup>2</sup> Akcijski načrt izvedbe nacionalne strategije odprtega dostopa do znanstvenih objav in raziskovalnih podatkov v Sloveniji 2015-2020, dostopno na: <https://www.gov.si/assets/ministrstva/MVZI/Znanost/do-2020-Strategije-predpisi-in-drugi-dokumenti/Akcijnski-nacrt-izvedbe-nacionalne-strategije-odprtega-dostopa-do-znanstvenih-objav-in-raziskovalnih-podatkov-v-Sloveniji-2015-2020.pdf>

<sup>3</sup> Resolucija o znanstveno raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2030 (ReZIS30), dostopno na: <https://www.gov.si/assets/ministrstva/MIZS/Dokumenti/ZNANOST/Nacionalni-dokumenti/ZRISS-2030>

<sup>4</sup> Akcijski načrt za odprto znanost za izvedbo ukrepa 6.2: odprta znanost zaboljšanje kakovosti, učinkovitosti in odzivnosti raziskav v okviru Resolucije o znanstvenoraziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2030, dostopno na: [https://www.gov.si/assets/ministrstva/MVZI/Znanost/Dokumenti/AN\\_VG\\_5.docx](https://www.gov.si/assets/ministrstva/MVZI/Znanost/Dokumenti/AN_VG_5.docx)

<sup>5</sup> Zakon o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti, dostopno na: <https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=ZAKO7733&d-49683-s=1&d-49683-p=1&d-49683-o=2>

<sup>6</sup> Uredba o izvajanju znanstvenoraziskovalnega dela v skladu z načeli odprte znanosti, dostopno na: <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2023-01-1828/uredba-o-izvajanju-znanstvenoraziskovalnega-dela-v-skladu-z-naceli-odprte-znanosti>

raziskovalnega prostora (ERA), ki jih je Svet sprejel na 3830. seji 26. novembra 2021,<sup>7</sup> bi bilo potrebno v osnutku Strategije IL veliko večji poudarek nameniti ukrepom, med njimi tudi upravljanju intelektualnih pravic, za spodbujanje raziskovanja in odprte znanosti (npr. odprava ovir za odprto znanost v avtorsko-pravnem sistemu, vpeljava spodbud za odprto znanost v avtorsko-pravnem okvirju, uskladitev avtorsko-pravnih izjem in omejitev z Direktivami, kjer rešitve odstopajo v škodo raziskovanju in znanosti).

Veljavni avtorsko-pravni sistem vsebuje številne ovire za odprto znanost, v katero Slovenija zadnje čase vlaga velika sredstva. Osnutek Strategije IL to področje popolnoma zanemarja. Poleg tega tudi spregleda, da lahko avtorsko-pravni sistem vzpostavi številne spodbude za odprto znanost. Kljub temu da v 4. poglavju med vrednotami in vodilnimi načeli strategije navaja »Odprta znanost in odprte inovacije«, se temu področju skoraj v celoti izogne, ko se oblikujejo konkretni ukrepi.

**5. Strategija IL bi morala bolj nameniti pozornost novim tehnologijam, in sicer ne zgolj na načelni ravni, ampak veliko podrobneje tudi pri oblikovanju strateških ciljev in ukrepov.**

Smernice WIPO 2020, ki jih je upošteval URSIL, področja novih tehnologij in zlasti generativne umetne inteligence ne upoštevajo.

Trenutni osnutek Strategije IL ne predvideva ustreznih ciljev in potrebnih ukrepov, da bi bil lahko ustrezen strateški okvir, ki bi se skladal s potrebnimi spremembami na področju zakonodajnega in regulativnega okvira o avtorskih pravicah in podatkih, ki jih je potrebno predlagati za področje raziskav. Predlagava, da se temeljne pomanjkljivosti odpravijo.

V nadaljevanju predlagava tudi, da se naju vključi v procese oblikovanje Strategije IL, da bi bilo področje znanosti in raziskovanja učinkovitejše in primernejše upoštevano.

**Dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M., Inštitut za intelektualno lastnino**

**Ana Fidler, Centralna tehniška knjižnica Univerze v Ljubljani**

---

<sup>7</sup> Sklepi Sveta o prihodnjem upravljanju Evropskega raziskovalnega prostora (ERA), dostopno na: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14308-2021-INIT/sl/pdf>